BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1838-9/21
Mostar, 23.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi ponuđača BIOL d.o.o. Konjic, žalba od 17.06.2021. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-17699/21 od 03.06.2021. godine, za postupak javne nabavke: Nabavka ulja i masti za podmazivanje postrojenja za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj" Kakanj, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana "Kakanj" Kakanj na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 23.09.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-17699/21 od 03.06.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana "Kakanj" Kakanj (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka ulja I masti za podmazivanje postrojenja za potrebe Podružnice Termoelektrana "Kakanj" Kakanj. Obavještenje o nabavci broj 1424-1-1-80-3-172/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki 20.04.2021. godine. Ispravka Obavještenja o nabavci broj 1424-1-1-80-8-174/21 objavljena 21,04.2021. godine. Ponuđač BIOL d.o.o. Konjic je izjavio žalbu ugovornom organu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-17699/21 od 03.06.2021. godine. Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 05.07.2021. godine.

Ponuđač BIOL d.o.o. Konjic (u daljem tekstu; Žalitelj) u žalbi navodi da ulaže žalbu iz razloga jer ponude ponuđača INVING INVEST INŽINJERING doo nije tehnički ispravna i nije mogla učestvovati na e-aukciji, kao ni ponuda ponuđača BG ENERGOTIM doo također nije tehnički ispravna i nije mogla učestvovati na e-aukciji iz sljedećih razloga:

1. Ponuđači INVING INVEST INŽINJERING doo i BG ENERGOTIM doo za ponuđeno ulje pod rb1. su ponudili optima maxima turbo sae15w40, pa istrazivajući na web stranici proizvođača optima jasno se vidi da to ulje ne ispunjava specifikaciju KES 07.851.1
https://modricaoil.com/Product/Read/maxima-turbo-sae-15w-40-producttype-5?lang=sr-Latn-RS
tehnički list dostupan na linku i u prilogu žalbe:
https://modricaoil.com/data/dokumenti/Tehni%C4%8Dki%20listovi/Maxima_Turbo_SAE_15W_40 nova.pdf

U tom tehničkom listu vidimo da nema specifikacije KES 07.851.1, tako da sumnja u ispravnost i validnost dostavljenog tehničkog lista u ponudi, a ponuđač također nije naveo web stranice na kojima se može pogledati navedeni tehnički list, tako da su zbog ovih propusta ponude trebale biti odbačena.

2. Ponuđači INVING INVEST INŽINJERING doo i BG ENERGOTiM doo su za proizvod pod rb15 tehničke specifikacije ponudili proizvod optima magnum sae 5w40 na str 40 koji ne posjeduje i ne ispunjava traženu karakteristiku po tehničkoj specifikaciji acea c3. Dakle tražena ACEA c3 specifikacija je za moderne motore sa sistemima za obradu izduvnih gasova i to dizel čestični filteri i adblue scr sistemi. Dakle ponuđeno ulje nije u skladu sa traženim standardnom i ne ispunjava acea c3 jer u tehničkom listu nije naveden, i to ulje nije prikladno za korištenje na modernim lakim komercijalnim vozilima sa naknadnom obradom izduvnih gasova, te smatra da su zbog tog propusta ponude trebale biti odbačene. Acea C3 je viša specifikacija od ponuđenog acea a3/b4.
„ACEA C3 Stable, stay-in-grade Engine Oil with Mid SAPS-Level, intended for use as catalyst compatible Oil at extended Drain Intervals in Vehicles with ali Types of modem Aftertreatment Systems and High Performance Passenger Car & Light Duty Van Gasoline & Dl Diesel Engines that are designed to be capable of using Oils with a minimum HTHS Viscosity of 3.5 mPa*s. „ https://www. oilspecifications.org/acea.php

3. Ponuđači INVING INVEST INŽINJERING doo i BG ENERGOTIM doo su za proizvod pod rb.16 ponudili proizvod INA FLUID V32 ali za isti nisu dostavili traženo odobrenje approval voith turbo 3625-006072 jer navedeno ponuđeno ulje nije na listi odobrenih proizvoda po traženom odobrenju Voith broj 3625-006072. Ponuđač je dostavio odobrenje voith 120.00059010 ali to nije traženo odobrenje po tehničkoj specifikaciji voith 3625-006072 , te smatra da su zbog toga ponude trebale biti odbačene

4. Ponuđači INVING INVEST INŽINJERING doo i BG ENERGOTIM doo nisu zaokružili niti označili na obrascu na cijenu ponude aneks 1 koji je paritet ponude, DDP TE KAKANJ ili DAP TE KAKANJ, te smatra da su zbog toga ponude trebale biti odbačene

5. ponuđač INVING INVEST INŽINJERING doo na dan uvida u ponude 16.06.2021. nije dostavio kvalifikacione dokumente jer komisija za uvid u ponude nije mogla dati na uvid kvalifikacione dokumente. Obzirom da je po TD ostavljen rok od 5 dana od dana dostave

odluke (07.06.2021) zadnji dan za dostavu kvalifikacione dokumentacije je bio 12.06.2021., a žalitelj ni 16.06.2021. nije mogao dobiti uvid u njegovu kvalifikacionu dokumentaciju, tako da smatra da je nije dostavio na vrijeme.

Predlaže da se poništi odluka o dodjeli ugovora, da se izvrši ponovna evaluacija ponuda i odbace tehnički neispravne ponude a ostavite u takmičenju tehnički ispravne ponude.

Molimo da u slučaju proslijeđivanja žalbe na URŽ BIH i proglašenja žalbe opravdanom i osnovanom da podnosiocu žalbe, firmi Biol d.o.o. Konjic, izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

U svojoj žalbi žalitelj BIOL d.o.o. Konjic navodi:

1 . Ponuđači INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor i BG ENF.RGO-TIM d.o.o. Prijedor za ponuđeno ulje pod rbl. su ponudili optima maxima turbe sca 15w40, pa istraživajući na vveb stranici proizvođača optima jasno se vidi da to ulje ne ispunjava specifikaciju KES 07.851.1 http://modricaoil.com/Product/Read/maxima-turbo-sea-15vv-40-producttype-5?lang=sr-Latn-RS, tehnički list dostupan na linku i u prilogu žalbe:

https://modricaoil.com/daia/dokumenti/Tehni%C48Dki%201istovi/MaximaTurbo S AE 15W40 nova.pdf,

u tom tehničkom listu vidimo da nema specifikacije KES 07.851.1, tako da sumnjamo u ispravnost i validnost dostavljenog tehničkog lista u ponudi, a ponuđač također nije naveo vveb stranice na kojima se može pogledati navedeni tehnički list, tako da su zbog ovih propusta ponude trebale bit odbačene.

Tenderskom dokumentacijom je traženo Motorno ulje KOMATSU SAE 15VV-40-HD (Štamparska greška trebalo DH) koje je trebalo da zadovolji KOMATSHU Standard 07.851.1 ili jedan od sljedećih JASODH-1, API CH-4.

Kako su ponuđači INVING INVEST INŽENJERING d.o.o. Prijedor i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor ponudili ulje Maxima Turbo SAE 15W-40 od Proizvođača Rafinerija ulja Modriča BiH i uz ponudu dostavili kataloški list na strani 26 ponuđača INVING INVEST INŽENJERING d.o.o. Prijedor i 27 ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor u kome jasno stoji da ponuđeno ulje zadovoljava standard KOMATSHU Standard 07.851.1, JASO DH-1. a kako je traženo tehničkom specifikacijom, zahtjevi za kvalitet, ugovorni organ na osnovu navedenog nema sumnje da je Kataloški list zloupotrebljen i smatra da je žalbeni navod žalioca neosnovan.

2. Ponuđači INVING INVEST INŽENJERING d.o.o Prijedor i BG ENI.RGOTIM d.o.o Prijedor su za proizvod pod rb 15 tehničke specifikacije ponudili proizvod optima magnum sae 5w40 na str 40 koji ne posjeduje i ne ispunjava traženu karakteristiku po tehničkoj specifikaciji acea c3. Dakle, tražena ACEA c3 specifikacija je za moderne motore sa sistemima za obradu izduvnih gasova i to dizel čestični filteri i adblue scr sistemi. Dakle, ponuđeno ulje nije

u skladu sa traženim standardom i ne ispunjava acea c.3 jer u tehničkom listu nije naveden, i to ulje nije prikladno za korištenje na modernim lakim komercijalnim vozilima sa naknadnom obradom izduvnih gasova, te smatramo da su zbog toga propusta ponude trebale biti odbačene. Acea c3 je viša specifikacija od ponuđenog acea a3/b4.

"ACEA C3 Stable. stay-in-građe Oil vvith Mid SPAPS-Level. intended for use as catalyst compaible Oil at extended Drain Intervals in Vehicles \vith ali Tvpes of modern Altertreatment Svslems and High Performance Passenger Car & Light Dtttv Van Gasoline & Dl Diesel Engines that are destgned to be capable of using Oils with a minimum HTHS Viscositv of 3.5 mPa*s." https://www.oilspecificattons.org/acea.php.

Tenderskom dokumentacijom je traženo Sintetičko motorno ulje SAE 5VV-40 koje je trebalo da zadovolji kvalitet jednog od standarda ACEA A3/B4-04 i C3-10. API SN CF Kako su ponuđači INVING INVEST INŽENJERING d.o.o. Prijedor i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor ponudili ulje Optima Magnum SAE 5W-40 od Proizvođača Rafinerija ulja Modriča BiH i uz ponudu poslali kataloški list na strani 40 ponuđača INVING INVEST INŽENJERING d.o.o. Prijedor i na strani 40 ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor u kome jasno stoji da ponuđeno ulje zadovoljava standard API SN/CF. a kako je traženo tehničkom specifikacijom, zahtjevi za kvalitet. ugovorni organ na osnovu navedenog nema sumnje da je Kataloški list zloupotrebljen i smatra da je žalbeni navod žalioca neosnovan.

3. Ponuđači INVING INVEST INŽ1NJER1NG d.o.o Prijedor i BG ENERGOTIM d.o.o Prijedor su za proizvod pod rb16 ponudili proizvod INA FLUID V32 ali za isti nisu dostavili traženo odobrenje approval voith lurbo 3625-006072 jer navedeno ponuđeno ulje nije na listi odobrenih proizvoda po traženom odobrenju Voith broj 3625-006072. Ponuđač je dostavio odobrenje voith 120.00059010 ali to nije traženo odobrenje po tehničkoj specifikaciji voith 3625-006072. te smatramo da su zbog toga ponude trebale biti odbačene.

Tenderskom dokumentacijom je traženo Hidraulično ulje za Voith turbo spojke ISO VG 32. CASTROL HYSPIN AWŠ 32.'Mobil DTE 24, TEXACO Textran V32. TOTAL AZOLLA ZS32 ili ekvivalent uz Odobrenje / Approval firme VOITH Turbo GmbH,

Kako su ponuđači INVING INVEST INŽENJERING d.o.o. Prijedor i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor ponudili ulje INA fluid V 32 od Proizvođača INA Maziva d.o.o. Zagreb RH i uz ponudu poslali kataloški list nastrani 41-44 INVING INVEST INŽENJERING d.o.o. Prijedor i na strani 42¬45 ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor u kome jasno stoji da ponuđeno ulje zadovoljava standard Voith 3625-006072 i 3625-006073 a kako je traženo tehničkom specifikacijom, u istom nizu se nalazi i standard Voith 120.00059010, Index 2 za koji je firma Voith Turbo GmbH dala firmi INA MAZIVA doo Zagreb Odobrenje / Aproval 09.04.2018. sa validnošću od 48 mjeseci od dana izdavanja i sve se odnosi na ulje INA Fluid V 32 . Ugovorni organ na osnovu navedenog smatra da je žalbeni navod žalioca neosnovan.

4. Ponuđači INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor nisu zaokružili niti označili na obrascu za cijenu ponude Aneks 1 koji je paritet ponude DDP TE Kakanj ili DAP TE Kakanj. te da su se zbog toga trebale odbaciti.

Naime ponuđači INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor i BG ENERGO- TIM d.o.o. Prijedor su na Aneksu 2 izrazili svoje cijene na paritetu DDP TE Kakanj kao i u nacrtu ugovora gdje su naveli cijene na paritetu DDP TE Kakanj, na osnovu čega ugovorni organ cijeni da to nije razlog za odbacivanje ponuda i da je navod žalitelja neosnovan.

5. Izabrani ponuđač INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor nije dostavio dokumente koje je bio dužan dostaviti nakon dostave odluke o izboru u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o izboru. Krajnji rok za dostavu bio 12.06.2021. godine, a žalilac nije vidio da su dostavljeni do 16.06.2021. godine kada je izvršio uvid u ponudu, te da ponuđač nije dostavio tražene dokumente na vrijeme.

Obzirom da krajnji datum za predaju dokumenata 12.06.2021. godine pada na subotu te da se krajnji datum predaje računa dan predaje na poštu, ugovorni organ je mišljenja da treba ostaviti par dana da se provjeri da li će traženi dokumenti stići. Ukoliko ne stignu ugovorni organ će postupiti u skladu za ZJN BiH. Iz svega navedenog i ovaj navod žalioca je neosnovan.

Ugovorni organ smatra da je pravilno postupio u predmetnom postupku i u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuđača INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor jer su za stavku 1. ponudili optima maxima turbo sae 15w40 koje ne ispunjava specifikaciju KES 07.851.1, što je žalitelj utvrdio na web stranici proizvođača o čemu dostavlja link web stranice na kojoj je moguće provjeriti njegove navode kao i tehnički list proizvođača od 08/2019 za isti proizvod. Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da su ponuđači u ponudi dostavili tehnički list i da nema razloga da sumnja u istinitost sadržaja.

Uvidom u TD ovaj organ je utvrdio da je u Tehničkoj specifikaciji za stavku 1. zahtijevano: Motorno ulje KOMATSU SAE 15W40-HD – zahtjevi za kvalitet KES 07.851.1, JASO DH-1; API CH-4 Zadovoljava specifikacije KOMATSU.

Uvidom u ponudu ponuđača INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor utvrđeno je da je za stavku r.b. 1 ponudio Maxima Turbo SAE 15W-40 proizvođača Rafinerija ulja Modriča, a

na stranici br. 26. dostavio Tehnički list proizvođača od 08/2019 za ponuđeno ulje iz kojeg je vidljivo da ispunjava između ostalog JASO DH-1; KOMATSU KES 07.851.1.

Uvidom u ponudu ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor utvrđeno je da je za stavku r.b. 1 ponudio Maxima Turbo SAE 15W-40 proizvođača Rafinerija ulja Modriča, a na stranici br. 27. dostavio Tehnički list proizvođača od 08/2019 za ponuđeno ulje iz kojeg je vidljivo da ispunjava između ostalog JASO DH-1; KOMATSU KES 07.851.1.

Uvidom u dokaz priložen od strane žalitelja Tehnički list proizvođača Rafinerija ulja Modriča od 08/2019 za Maxima TurboSAE 15W-40 utvrđeno je da se razlikuje od tehničkog lista istog proizvođača za isti proizvod, priložen u ponudama gore navedenih ponuđača. Razlika se očituje u Specifikaciji u kojoj nije naveden traženi zahtjev za kvalitet KOMATSU KES 07.851.1.

Članom 102. ZJN propisano je:

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, dokaz priložen od strane žalitelja, te citiranu odrebu Zakona, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije dokazao ovom organu na osnovu čega nije imao razloga da sumnja u priloženi tehnički list u ponuda dva ponuđača, a posumnjao je u isti tehnički list kao dokaz u žalbi žalitelja, odnosno nije utvrdio pravo činjenično stanje, nije razjasnio sporne činjenice, a što je bio dužan u skladu s članom 102. stav 2. ZJN. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ usvaja navod žalitelja i vraće predmet ugovornom organu da utvrdi koji je tehnički list ponuđača ispravan i da li roba koju navedena dva ponuđača nude pod stavkom 1. ispunjava zahtjeve za kvalitet ugovornog organa, nakon čega će donijeti novu odluku.

2. Žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuđača INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor jer su za stavku r.b. 15. tehničke specifikacije ponudili proizvod optima magnum sae 5w40 na str 40 koji ne posjeduje i ne ispunjava traženu karakteristiku po tehničkoj specifikaciji acea c3 što je žalitelj utvrdio u tehničkom listu, Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da su ponuđači u ponudi dostavili tehnički list za ponuđeno ulje u kojem je navedeno da zadovoljava standard API SN/CF.

Uvidom u TD ovaj organ je utvrdio da je u Tehničkoj specifikaciji za stavku 15. zahtijevano: Sintetičko motorno ulje SAE 5W-40 – zahtjevi za kvalitet ACEA A3/B4-04 i C3.10, API SN/CF.

Uvidom u ponudu ponuđača INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor utvrđeno je da je za stavku r.b. 15 ponudio Optima magnum SAE 5W-40 proizvođača Rafinerija ulja Modriča, a na stranici br. 40. dostavio Tehnički list proizvođača od 11/2017 za ponuđeno ulje iz kojeg je vidljivo da ispunjava između ostalog ACEA A3/B4-04 i API SN/CF.

Uvidom u ponudu ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor utvrđeno je da je za stavku r.b. 15. ponudio Optima magnum SAE 5W-40 proizvođača Rafinerija ulja Modriča, a na stranici

br. 40. dostavio Tehnički list proizvođača od 11/2017 za ponuđeno ulje iz kojeg je vidljivo da ispunjava između ostalog ACEA A3/B4-04 i API SN/CF.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da žalitelj nije ni osporio da ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve za kvalitet API SN/CF. Žalitelj ističe da ponuđeni proizvod ne ispunjava zahtjeve ACEA C3.10. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je iz priloženih tehničkih listova u ponudama navedena dva ponuđača vidljivo da ponuđeni proizvod ispunjava zahtjev za kvalitet ACEA A3/B4-04 ali ne i C3.10 kao što je traženo tenderskom dokumentacijom, te se iz navedenog razloga navod žalitelja cijeni osnovanim.

3. Žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuđača INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor i BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor jer su za stavku r.b. 16. tehničke specifikacije ponudili proizvod INA FLUID V32, ali za isti nisu dostavili traženo odobrenje approval voilt turbo 3625-006072, s obzirom da jer navedeno ponuđeno ulje nije na listi odobrenih proizvoda po traženom odobrenju Voith broj 3625-006072. Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da su ponuđači u ponudi dostavili kataloški list za ponuđeno ulje u kojem je navedeno da zadovoljava standard VOITH 3625-006072-006073.

Uvidom u TD ovaj organ je utvrdio da je u Tehničkoj specifikaciji za stavku 16. zahtijevano: Hidraulično ulje za Voith turbo spojke ISO VG 32. CASTROL HYSPIN AWS 32, Mobil DTE 24, TEXACO Textran V32. TOTAL AZOLLA ZS32 ili ekvivalent. Specifikacija kvaliteta: ISO-6743/4 HM DIN 51524 P 2 HLP, Odobrenje/Approval: VOITH Turbo specifikation 3625-006072-006073.

Uvidom u ponudu ponuđača INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor utvrđeno je da je za stavku r.b. 16. ponudio INA FLUID V32 proizvođača INA MAZIVA d.o.o. Zagreb, Hrvatska, a na stranici br. 41.-44. dostavio Tehnički list-informaciju proizvođača iz koje je vidljivo da ispunjava specifikaciju, između ostalog VOITH 3625-006072 i VOITH 3625-006073.

Uvidom u ponudu ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor utvrđeno je da je za stavku r.b. 16. ponudio INA FLUID V32 proizvođača INA MAZIVA d.o.o. Zagreb, Hrvatska, a na stranici br. 42.-45. dostavio Tehnički list-informaciju proizvođača iz koje je vidljivo da ispunjava specifikaciju, između ostalog VOITH 3625-006072 i VOITH 3625-006073.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje konstatuje se da su ponuđači dostavili dokaz da ponuđeno ulje zadovoljava standard/ima odobrenje voilt 3625-006072. S druge strane, žalitelj nije pružio ni jedan dokaz za svoje navode da ponuđeno ulje u ponudama navedenih ponuđača nije na listi odobrenih proizvoda po traženom odobrenju Voith broj 3625-006072, zbog čega se navod žalitelja ciejni paušalnim i neosnovanim.

4. Žalitelj osporava ponudu Ponuđača INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. i BG ENERGOTIM d.o.o. jer nisu zaokružili niti označili na obrascu na cijenu ponude aneks 1 koji je paritet ponude, DDP TE KAKANJ ili DAP TE KAKANJ. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da su ponuđači naveli paritet isporuke u Aneksu 2 i Nacrtu ugovora.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude- Aneks 1. utvrđeno je da je navedeno: Paritet: DDP TE Kakanj (domaći ponuđači) ili DAP TE Kakanj (strani ponuđači – ino ponuđači). U Napomeni u tački 1. ugovorni organ naveo: Cijena ponude za domaće ponuđače mora biti izražena u KM, a za ino-ponuđače u EUR na paritetu DAP TE KAKANJ. ZA svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena. U tački 2. navodi se cijene za svođenje pariteta DAP na DDP moraju biti izražene u EUR/KM. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da u Obrascu za cijenu ponude nije predviđeno da se zaokružuje paritet ponude, Iz navedene upute iz Obrasca za cijenu ponude jasno je da se paritet DDP TE Kakanj odnosi na domaće ponuđače, a iz ponuda navedena dva ponuđača nesporno je da se radi o domaćim ponuđačima. Ovaj organ posebno napominje da su oba ponuđača u Obrascu za ponudu u tački 3., kao i u članu 2. Nacrta ugovora jasno popunili cijenu na paritetu DDP, iz čega je potpuno jasno da su jasno naveli paritet cijene. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da u Obrascu za cijenu ponude nije predviđeno da ponuđači zaokruže paritet, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

5. Žalitelj navodi da mu prilikom vršenja uvida u ponudu (odabranog) ponuđača INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. 16.06.2021. godine nije data na uvid dokumentacija koju je kao odabrani ponuđač trebao dostaviti u roku od pet dana od dana prijema odluke (07.06.2021). Ugovorni organ ne spori navode žalitelja ali ističe da obzirom da krajnji datum za predaju dokumenata 12.06.2021. godine pada na subotu te da se krajnji datum predaje računa dan predaje na poštu, ugovorni organ je mišljenja da treba ostaviti par dana da se provjeri da li će traženi dokumenti stići.

Uvidom u osporenu odluku, ovaj organ je utvrdio da je u članu 1. Izabran najpovoljniji ponuđač Inving Invest Inžinjering d.o.o. Prijedor. U članu 3. je navedeno da se obavezuje ponuđač iz člana 1. Odluke da u roku od pet dana od dana prijema odluke dostavi dokumente navedene u tačkama 6.2.2. i novi Obrazac za cijenu ponude koji će da odražava umanjenje cijene iz e-aukcije.

Članom 11. St.5. Zakona o javnim nabavkama propisano je sljedeće:
Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, **ugovorni organ će** po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, **omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona**, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.

U vezi s navedenim, konstatuje se da među strankama nije sporno da odabrani ponuđač do 16.06.2021. godine nije dostavio dokumente koje je bio dužan dostaviti u skladu s članom 3. osporene odluke. Također se konstatuje da ugovorni organ ni uz svoje izjašnjenje i dokumentaciju u postupka, pa ni do donošenja ovog rješenja ovom organu dostavio dokumentaciju koju je odabrani ponuđač bio obavezan dostaviti.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

-Biol doo Konjic
-Inving Invest Inžinjering Prijedor
-BG Energotim Prijedor
- JP Elektroprivreda BiH Podružnica Termoelektrana Kakanj
-a/a